

## Comité technique du 15 juin 2011

### Quelques éléments de discussion

Le rapport du Projet de Fin d'Etudes des étudiants : même s'il ne donne pas des sites une liste exhaustive elle est néanmoins représentative et montre notamment qu'aucun d'eux ne référence les autres.

Cependant la distinction des étudiants : cité classique / cité interactive n'est sans doute pas à retenir (l'interactivité au sens propre doit exister dans les 2 cas). Ne pourrait-on plutôt parler de 2 fonctions principales : une fonction « accès à la connaissance (aux données) » et la fonction « didactique-éducative » ? Le passage de l'une à l'autre devrait d'ailleurs être très souple.

De toute manière pour examiner leur faisabilité on n'a peut-être pas intérêt à considérer ces fonctions en séparant excessivement l'une de l'autre car les mêmes Interlocuteurs-Partenaires-Usagers-Clients potentiels (*ci-dessous*) sont susceptibles d'un intérêt pour des usages mixtes dans différentes configurations.

D'où :

**Point 1 :** Y a-t-il bien une demande, une attente, un minimum d'intérêt pour un site généraliste ou bien sa réalisation semble-t-elle peu utile, chacun, dans sa spécialité, sachant parfaitement repérer les éléments dont il a besoin ?

**Donc :**

➔ S'entendre sur les acteurs à consulter

- Universitaires
- Collectivités locales
- Assureurs
- Associations (lesquelles)
- ... ..

*(Pour certains de ces groupes nous avons des échantillons proches).*

➔ Prendre conseil sur ce sujet auprès de « sachants » qui nous sont proches.

**L'enquête devrait porter :**

➔ Pour chacun des interlocuteurs potentiels sur le fait de savoir si notre idée les intéresse un tant soit peu

➔ Et, dans ce cas, si l'avantage souhaité porte principalement ou exclusivement sur l'une ou l'autre des fonctions (surtout noter leurs pratiques actuelles).

Nota : on devrait pouvoir, au moins pour les interlocuteurs niortais, le faire nous-mêmes ou, mieux déléguer :

- trouver un (une) pro dans notre entourage qui accepterait pour nos beaux yeux ?
- des étudiants ? Dans quel cadre ? Délais ?
- une agence ?

**Point 2 :** S'assurer des conditions (juridiques, éthiques, contractuelles) de la « coopération » avec les autres sites. Il semble que, sur la toile, les usages sont plutôt permissifs

mais cela dépendra de l'utilisation par notre site de ce qu'ont fait les autres. Or, aujourd'hui c'est un sujet ouvert.

Comment ? Consultations : chercher les bons interlocuteurs-connaisseurs du web commercialo-scientifique.

**Point 3 :** Même après la période de création la gestion d'un site de ce type va mobiliser des machines mais surtout des talents : développement (bases de données, interfaces, produits didactiques), maintenance, modération, relations publiques ... Subventions au début, sans doute (si crédible). Ensuite : **que vendre ?** Création de services par abonnements ? Façonnage de didacticiels spécifiques à la demande ? Autres ?

**Point 4 :** On l'a dit : à la différence d'une Cité construite sur la Brèche vers laquelle convergeraient des cohortes de visiteurs venus à Niort pour cette découverte, la formule « virtuelle » a l'inconvénient d'une domiciliation indéterminée. Comment marquer de Niort l'évidence ? Rendre visible une filiation IRIAF ? SFEREN ? GSACM ? Comment ? (Un simple habillage façon « donjon » de la page d'accueil ne saurait suffire, avouons le). Ou alors renoncer à une référence niortaise ? Mais alors pourquoi serait-ce à nous de nous en occuper ?

Plus de questions que de réponses. C'est bon pour un début. Il n'y aura pas trop à démolir !

JD

13/06/2011